



KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Lietuvos architektų sąjungos Klaipėdos
apskritis organizacijai
El. p. archsajunga@architektams.lt

Nr. .
į 2021-02-12 Nr. R-21-02

DĖL KLAIPĖDOS MIESTO BENDROJO PLANO SPRENDINIŲ

Klaipėdos miesto savivaldybės administracija (toliau – KMSA) 2021 m. vasario 12 d. gavo Jūsų raštą dėl Klaipėdos miesto bendrojo plano sprendinių (įregistruotas 2021-02-12, reg. Nr. R1-1112), kuriame prieštaraujate naujų specializuotos paskirties kvartalų statybai miškuose tarp Melnragės ir Girulių bei tarp Vilhelmo kanalo ir Kuršių marių. Prašote Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo (toliau – Bendrasis planas) sprendiniuose sudaryti sąlygas nuoseklios politikos įgyvendinimui ir darniai teritorijos raidai.

Atkreipiame dėmesį, kad vadovaujantis 2021 m. vasario 10 d. darbo grupės Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo darbams nagrinėti posėdžio protokolu Nr. ADM1-62, Melnragės Girulių ruože pamažintos specializuotų kompleksų zonos ties antra Melnrage ir ties pirma Melnrage.

Atsižvelgiant į Jūsų siūlymą 2021-02-23 surengtas Lietuvos architektų sąjungos Klaipėdos apskritis organizacijos (toliau – LASKAO) atstovų susitikimas su Klaipėdos miesto savivaldybės meru, KMSA atstovais, mero pavaduotoju bei 2021-02-24 įvyko susitikimas su savivaldybės vyriausiąja architekte, kuriuose buvo aptarti LASKAO rūpimi klausimai, pristatytos galimos Bendrojo plano sprendinių papildymo galimybės.

Teritorijų planavimo įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad planavimo organizatorius pritaria visuomenės pasiūlymams arba atmeta pasiūlymus, išsamiai nurodydamas pasiūlymų nepriimtinumą (nepagrįstumą). Informuojame, kad į Jūsų pasiūlymą:

1. *Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo sprendiniuose sudaryti sąlygas nuoseklios politikos įgyvendinimui ir darniai teritorijos raidai yra atsižvelgiama iš dalies, pakoreguojant Bendrojo plano sprendinius, Bendrojo plano sprendinių pagrindiniame brėžinyje išskiriant 5 teritorijas, kurioms privaloma parengti vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentus. Įvertinus Jūsų siūlymą bei vadovaujantis Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2018 m. liepos 26 d. sprendimu Nr. T2-168 „Dėl architektūrinių konkursų organizavimo“ nustatančiu, kad „architektūriniu, urbanistiniu, valstybiniu ar viešojo intereso požiūriu reikšmingų objektų planavimo ar projektavimo atvejais turi būti rengiami architektūriniai ar projektų konkursai, Bendrojo plano aiškinamasis raštas papildytas punktu „Numatomai kurortinei vietovei Melnragė-Giruliai bei naujai kuriamam pietiniam Stariškių pacentriui vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentas turi būti rengiamas architektūrinio konkurso būdu, išrinktos urbanistinės idėjos, pateiktos teritorijos vystymo koncepcijoje, pagrindu“.*

Dėkojame už pagalbą tobulinant Bendrojo plano sprendinius. Visa informacija apie Bendrojo plano eigą skelbiama Klaipėdos miesto savivaldybės tinklapyje <https://www.klaipeda.lt/lt/teritoriju-planavimas/urbanistinio-planavimo-programa/klaipedos-miesto-bendrojo-plano-keitimas/>

[2590](#). Kilus klausimams galite kreiptis el. paštu planavimas@klaipeda.lt arba telefonu (8 46) 39 60 24.

Šį atsakymą per 10 darbo dienų galite apskųsti teritorijų planavimo valstybinę priežiūrą atliekančiai institucijai – Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Teritorijų planavimo valstybinės priežiūros departamento Pirmajam teritorijų planavimo priežiūros skyriui (L. Sapiegos g. 12, Kaunas).

Pridedama: Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo rengėjų 2021 m. vasario 23 d. raštas „Dėl LAS Klaipėdos apskrities organizacijos nepritarimo Klaipėdos miesto BP sprendiniams“, 6 lapai.

Savivaldybės administracijos direktorius

Gintaras Neniškis

Aušra Šimkuvienė, tel. (8 46) 39 32 27, el. p. ausra.simkuviene@klaipeda.lt

DĖL LAS KLAIPĖDOS APSKRITIES ORGANIZACIJOS NEPRITARIMO KLAIPĖDOS MIESTO BP SPRENDINIAMS

Tam tikri paaiškinimai į LAS Klaipėdos apskrities organizacijos 2021-02-12 rašte Klaipėdos miesto merui Nr. R-21-02 išdėstyti teiginius dėl LAS nepritario Klaipėdos miesto BP sprendiniams.

Dėl planuojamo skuboto Baltijos pajūrio ir Kuršių marių pakrančių užstatymo naujais neaiškios paskirties kvartalais.

Teiginys nėra tikslus, nes, kaip matyti iš parengto BP sprendinių, Baltijos pajūris ir Kuršių marių pakrantės nėra numatytos užstatyti.

a) **Baltijos pajūris.** Iš esmės, BP sprendiniai nėra orientuoti į teritorijos nuo Melnragės iki Girulių totalinį urbanizavimą. **Pakrantė lieka laisva nuo užstatymo.** Sprendiniai yra koncentruoti į prognozuojamos kurortinės vietovės kokybės parametru gerinimą, kad būtų įmanoma bent minimaliai realizuoti kurortinės vietovės veiklų scenarijų. Su tuo sutiko ir šį sprendinį derinusios ir ženkliai sprendinius paveikusios institucijos - Aplinkos ministerija ir Saugomų teritorijų tarnyba, iki minimumo sumažinant specializuotų kompleksų funkcinių zonų apimtis.

Vyrauja ne neaiškios paskirties, o labai aiškios - specializuotų kompleksų funkcinė zona. Kadangi BP sprendiniai parengti pagal mišrų teritorijų funkcinio zonavimo principą, tai derėtų žinoti, kad specializuotų kompleksų funkcinėje zonoje Klaipėdos atveju (AR 32 psl.) – „dominuoja kompaktiškai užstatytos teritorijos, skirtos visuomenės poreikiams, specializuotai socialinei, aptarnavimo ir paslaugų veiklai (parodų, sporto, turizmo, pramogų, rekreacijos, mokslo, sveikatos apsaugos, religinei). Ši zona taip pat skirta krašto apsaugai, civilinei saugai, gelbėjimo tarnyboms. Į šią zoną patenka ir esamos Klaipėdos universiteto Botanikos sodo teritorijos. Specializuotų kompleksų zonose galima bendrabučių, susijusių su teritorijoje veikiančių švietimo, sveikatos, krašto apsaugos ir kitų institucijų veikla, statyba, išskyrus Melnragės rajoną (Nr. 11). Kita gyvenamoji statyba specializuotų kompleksų zonoje negalima“.

Pirmosios Melnragės teritorija jau ganėtinai urbanizuota. Pakrantėje numatyta Paslaugų zona tam, kad būtų suteikta galimybė turėti pilnavertį pajūrio vietovės kompleksą su civilizuotai išvystyta pilnaverte infrastruktūra, kas ir yra būdinga Baltijos jūros regiono nedidelių pajūrio miestelių ir vietovių urbanistinėms charakteristikoms. Melnragė to neturi.

Taigi, aiškumas yra.



Dabar, kas būtų, jei būtų kitaip.

BP sprendiniai turi būti lankstūs, būti pasiruošę visokiems iššūkiams ir sudaryti galimybes. Sudaryti galimybes, bet tokias, kad niekas nenukentėtų.

a) Jei nebūtų numatytos minimalios Melnragės - Girulių vystymo, plėtojimo ir modernizavimo galimybės, tai prognozuojama kurortinė teritorija ir toliau sėkmingai liktų praeito šimtmečio sisteminiame lygmenyje, be jokios proveržio galimybės link civilizuotame pasaulyje suprantamų kokybės kriterijų. Tai padėtų ir tuo atveju, jeigu įvyktų LR BP sprendiniuose (sprendiniai dar derinami) numatytas išorinis uostas. Tam pasiruošta.

b) Užstrichuota teritorija - galimam SP numatyta zona, jeigu įvyktų LR BP sprendiniuose numatytas išorinis uostas. Ji apsaugo nuo visų galimų pavojų, nes skirta išskirtinai išorinio uosto fenomenai.

Jei jo nebus, nieko neatsitiks. Viskas liks savo vietoje, kaip ir nurodyta BP sprendiniuose. Bet, kol vyksta diskusija, tai tarsi tam tikras GIPSAS.

b) **Kuršių marių pakrantės.** BP sprendiniuose Stariškių pcentris formuojamas įgyvendinant BP koncepcijos nuostatas.

Pirmiausia, jis orientuotas į pietinėje miesto dalyje gyvenančių klaipėdiečių poreikius turėti artimą civilizuotą ir pilnavertę rekreacinę aplinką, kurios šiuo metu nėra ir kuria turi šiaurinės dalies gyventojai. Pcentryje vyrauja specializuotų kompleksų funkcinė zona.

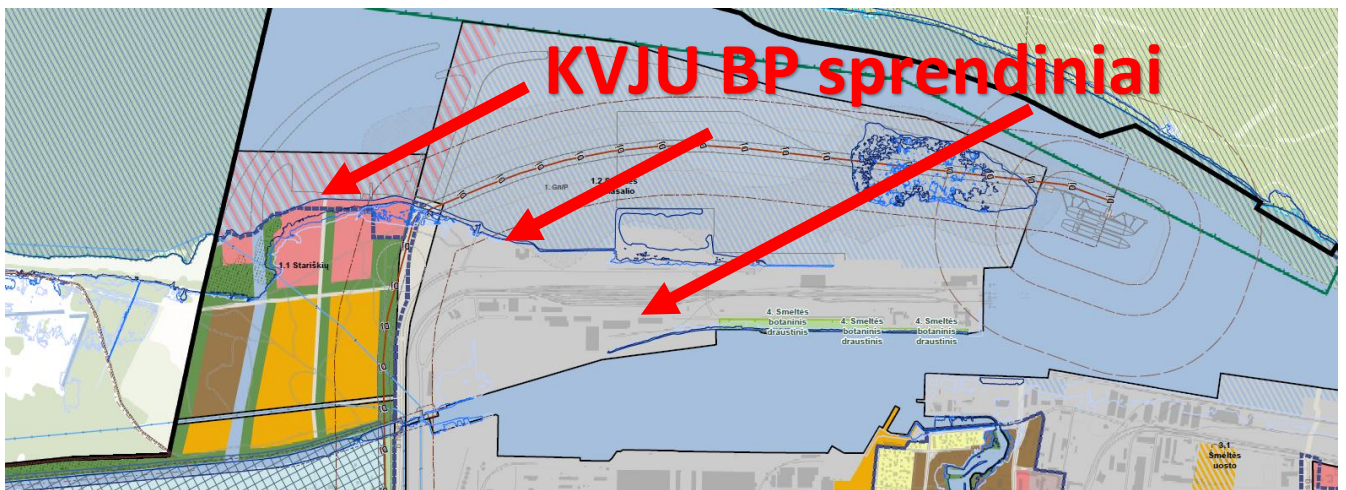
KVJU bendrojo plano sprendiniai, numatantys vystyti pietinę uosto dalį ir formuojantys kietas krantines, galutinai nukerta visas prieigas prie marių. Todėl:

- išnaudojant vienintelę galimybę **užkirsti kelią galimai ir teoriškai įmanomai uosto ekspansijai į pietinę dalį**, ir amortizuojant miesto dalyje gyvenančių klaipėdiečių poreikius turėti artimą civilizuotą ir pilnavertę rekreacinę aplinką, BP sprendiniuose numatytas civilizuoto **specializuoto komplekso vystymas ne privačių sklypų sąskaita**.

- Tam, kad būtų **užtikrintas bent minimalus pcentrio gyvybingumas**, jame numatyta miesto centro dalies funkcinė zona, kurioje galima gyvenamoji statyba.

- Stariškių pcentris yra **priskirtas prioritetingo vystymo teritorijoms**, kurios atitinka kryptingas ir nuoseklias miesto ambicijas siekti kompleksiško ir kokybinio pokyčio, sudarant sąlygas darniai Valstybės teritorijos raidai ir nuoseklios politikos įgyvendinimui.

Taigi, neaiškumas dėl neaiškios paskirties kvartalų neegzistuoja.



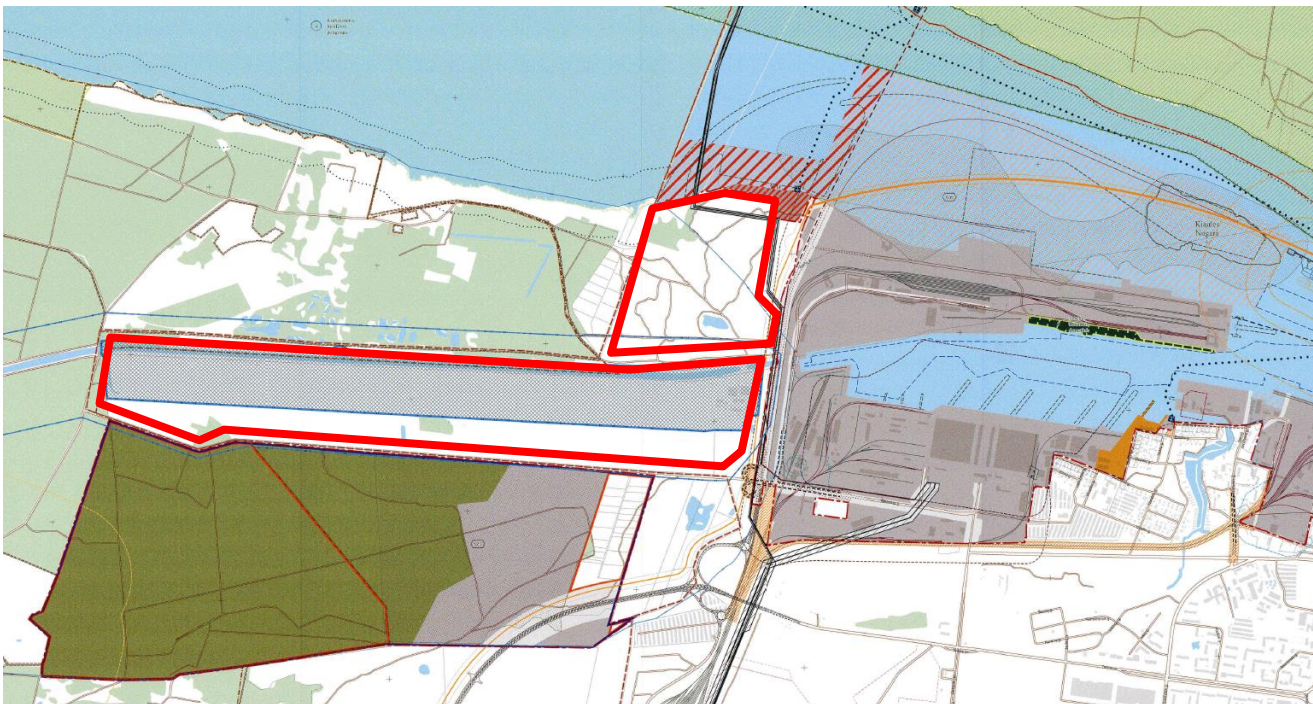
Ir vėl, kas būtų, jei būtų kitaip.

Siūlymas nevystyti pietinio pcentrio ir palikti jį, atseit, žalią, deleguoja aiškią žinutę uostui kuo skubiau imtis valstybinės reikšmės projekto dėl uosto tolimesnio vystymo pietų kryptimi, kol nesuvalgys visos miesto teritorijos kartu su Vilhelmo kanalu ir visa vandenviete.

Pcentris (numatyta urbanizuoti teritorija) ir jo priskyrimas prioritetingo vystymo teritorijoms yra **vienintelis saugiklis** sustabdyti uosto plėtrą pietų kryptimi. Pažalintos teritorijos nieko šiuo atveju nereikštų. Visiškai

nieko. O valstybinės reikšmės statuso prisiskyrimas pagal šiuo metu galiojančią teisinę bazę yra labai paprastas. Deja.

O KVJUD bendrojo plano sprendiniai yra gana sėkmingai parengti tokiai galimai invazijai, nes jiems kai ko trūksta:



Dėl teiginio „nesuprantamas naujojo bendrojo plano organizatorių ir rengėjų noras pirmuoju ateinančio dešimtmečio uždaviniu įteisinti naujų „specializuotos paskirties“ kvartalų statybą šiuose miškuose. Toks skubėjimas nepagrįstas, kol greta ir mieste tebėra daugybė padrikai užstatytų ar tik suplanuotų užstatyti teritorijų, kuriose jau sukurta infrastruktūra“.

Teiginys dėl **kvartalų statybos miškuose** yra klaidinantis, nes BP sprendiniai statybos miškuose konkrečiai nenumato, ką parodo ir miškų registro duomenys.

- BP sprendiniuose **numatyta galimybė fragmentiškai NAGRINĖTI ir IEŠKOTI tinkamų teritorijų** specializuotų kompleksų (platesnio rekreacijos spektro paieškos) minimaliai plėtrai, kas pakeltų prognozuojamos kurortinės vietovės kokybinę ir funkcinę vertę. Ir tai yra numatyta jau susiformavusio specifinio urbanistinio audinio gretimybėse.

- Tam, kad nepavyktų jų urbanizavimas, sprendiniuose yra sudėti ir tos plėtros galimybes apsprendžiantys bei **apribojantys saugikliai** ir pateikti konkretūs reikalavimai (AR 26 psl., 9 punktą „Teritorijos, kurioms privaloma parengti vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentus“.

- Taip pat, BP sprendiniuose (Reglamentų lentelė) Melnragės ir Girulių nagrinėjamų rajonų specializuotų kompleksų zonose yra **įrašytas privalomasis reglamentas**:

- Privaloma medynų inventorizacija;
- Be gyvenamosios statybos;
- Įvertinti europinės svarbos buveinėms taikomus apribojimus;
- Miško žemę paversti kitomis naudmenomis galima tik Miškų įstatymo nustatytais išimtiniais atvejais.

Su skubėjimu čia nėra nieko bendro. BP sprendiniai apima visas miesto teritorijas, tame tarpe ir tas, kurios įvardinamos kaip „mieste tebėra daugybė padrikai užstatytų ar tik suplanuotų užstatyti teritorijų, kuriose jau sukurta infrastruktūra“, kuriose teritorijų vystymas, konversija, modernizavimas ir nauja plėtra yra numatyta, kaip ir dera kompleksiniam teritorijų planavimo dokumentui.

Miesto BP sprendiniai sistemiškai rengiami visam miestui, nenumatant kažkaip „išaldyti“ atskiras jo dalis.



Ir vėl, kas būtų, jei būtų kitaip.

Jeigu siekiame kurortinės vietovės, tai tam reikia tam tikro materiolo, iš ko ją nulipdyti: karkaso (kurortinės vietovės urbanistinė sistema) ir statybinės medžiagos (specializuotų kompleksų funkcinė zona), nes gyventojų jau turime.

Tam kurortui reikia veiklos, ne vien vaikščiojimo ir kvėpavimo medžių paunksmėje. Tai dar ne kurortas.

Tai ir sakom, pabandom jautriai paanalizuoti ir pasitikrinti, kur, ką, kaip ir už kiek tai galima padaryti. Saugikliai sudėti.

Koncepcijoje tai nurodyta riebiai ir ambicingai. BP konkretizuotuose sprendiniuose taip sumenko, kad vos matosi. Tačiau, jeigu BP sprendiniuose to nebus bent minimaliai nurodyta, kaip visi žinome, miestas nebeteks JOKIOS galimybės ateityje. Nelieta statybinės medžiagos.

Čia, kaip su tuo namu. Norim namo, bet NEDUOSIM PLYTŲ...

Dėl teiginio, kad „Kiekvienai statybai teisiškai yra būtinas sklypas, kurio savininkų teises gina šalies Konstitucija. Ribotam skaičiui būsimų sklypų savininkų planuojama suteikti išskirtines teises į šiuos visai šaliai, o ypač klaipėdiečiams svarbias bendro naudojimo teritorijas.

Teiginys yra netikslus, nes BP sprendinių numatytose galimybėse NAGRINĖTI ir IEŠKOTI tinkamų teritorijų specializuotų kompleksų minimaliai plėtrai yra valstybinės žemės sąskaita. Tai, kaip anksčiau buvo minėta, tik dar labiau įveikintų bei praturtintų paminėtų klaipėdiečiams svarbių bendro naudojimo teritorijų kokybinius parametrus kurortinės zonos parametruose.

Taip pat, BP sprendinių apimtyje neįmanoma nusakyti ar valstybinė žemė bus perduodama privatiems savininkams, ar ja disponuos savivaldybė, nustatydama atitinkamas griežtas sąlygas ir kriterijus ta žeme naudotis. BP numato tik miesto erdvinės struktūros parametrus, o už jų įgyvendinimą yra atsakinga Klaipėdos miesto savivaldybės administracija.

Dėl teiginio, kad logiškas ir suprantamas sprendimas būtų neskubėti.

Teiginys dėl neatitikimo BP koncepcijai yra klaidinantis, teigiant, kad koncepcijos, aprobuotos 30-čiai metų į priekį, nuostatos konkretizuojant BP sprendinius turi būti matematiškai mažinamos per pusę, arba stabdomos, arba ignoruojamos, įsivaizduojant jų įgyvendinimą po BP sprendinių planuojamo periodo ir 10 metų „pradinį“ laikotarpį skirti pasiruošimui ir konsultacijoms yra destruktivus ir niekaip nepagrindžiamas tokio ilgo laikotarpio būtinybe.

Atsižvelgiant į tai, kad paminėtos teritorijos yra Klaipėdos miesto savitumo išsaugojimui architektūrinio, urbanistinio ir viešo intereso požiūriu reikšmingi objektai, BP sprendiniai yra papildyti.

AR (28 ir 29 psl.) 9 punkte „Teritorijos, kurioms privaloma parengti vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentus“. Teritorijos, kurioms pagal apibendrintus BP sprendinius, privaloma parengti žemesnio (vietovės) lygmens teritorijų planavimo dokumentus (bendruosius planus M 1:1000 ar M 1:2000 su DP reglamentais arba detaliuosius planus M 1:500, M 1:1000 ar M 1:2000) yra įrašyta kad:

„Numatomai kurortinei vietovei Melnragė-Giruliai vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentas turi būti rengiamas architektūrinio konkurso būdu, išrinktos urbanistinės idėjos, pateiktos teritorijos vystymo koncepcijoje, pagrindu“;

nurodytų kaip specializuotų kompleksų zona ribos turi būti tikslinamos atlikus:

- Pajūrio juostos reikalavimų įvertinimą;
- Europinės svarbos buveinių teritorijų įvertinimą;
- Gamtinio karkaso teritorijų potencialo vertinimą;
- Medynų inventorizaciją;
- Kitus, reikalingus su gamtos išsaugojimu susijusius tyrimus, kurie yra nurodomi specialiose planavimo sąlygose.

Numatomai kurortinei vietovei Melnragė-Giruliai vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentas turi būti rengiamas architektūrinio konkurso būdu, išrinktos urbanistinės idėjos, pateiktos teritorijos vystymo koncepcijoje, pagrindu.

- 3) Numatomai **Smiltynės kurortinei vietovei**, kur būtina suderinti saugomų teritorijų, poilsavimo ir urbanistinės plėtros (modernizavimo faktorius, kai yra privaloma tam tikriems teritoriniams fragmentams suteikti įprastą kurortinės vietovės įvaizdį ir kokybę) interesai, kai paliečia gamtinio karkaso ir pajūrio juostos teritorijas. Minimali nagrinėjama teritorinė apimtis – 12.1 Naujosios Perkėlos; 12.2 Senosios Perkėlos; 12.3 Koppalio; 12.4, 12.4 Smiltynės Miško I; 12.5 Smiltynės Miško II; 12.6 Smiltynės Miško III Nagrinėjamus rajonus ir Pietinį molą. Rengiant teritorijos vietovės lygmens TPD, turi būti patikslintos BP sprendiniuose nurodytos „Vietovės plėtojamos siekiant kurortinės teritorijos statuso“ ribos.

Rengiant Smiltynės kurortinės vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentą, teritorijų, nurodytų kaip specializuotų kompleksų zona ribos turi būti tikslinamos atlikus:

- Saugomų teritorijų reikalavimų įvertinimą;
- Europinės svarbos buveinių teritorijų įvertinimą;
- Gamtinio karkaso teritorijų potencialo vertinimą;

„Naujai kuriamam pietiniam Stariškių pcentriui vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentas turi būti rengiamas architektūrinio konkurso būdu. išrinktos urbanistinės idėjos, pateiktos teritorijos vystymo koncepcijoje, pagrindu“.

sprendimą ar išvadą dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių. Minimali nagrinėjama teritorinė apimtis – 4.9 Lypkių I; 4.10 Lypkių II; 4.11 Lypkių III ir 4.12 Lypkių IV Nagrinėjami rajonai.

- 5) Naujai kuriamam **pietiniam pcentriui** 1.1 Stariškių Nagrinėjamo rajono pagrindu, kaip vieną iš miesto erdvinės struktūros tobulinimo atributų, kur būtina įvertinti teritorijos triukšmo ir taršos lygį ir detalizuoti naujai kuriamo komplekso urbanistinį funkcinį scenarijų ir kompleksišką architektūrinę erdvinę struktūrą bei konkretizuoti būtinas priemones triukšmui ir/ar taršai mažinti. Minimali nagrinėjama teritorinė apimtis – 1.1 Stariškių ir 1.3 Vilhelmo kanalo Nagrinėjami rajonai, bei 1.2 Smeltės pusiasalio ir 1.4 Malkų įlankos nagrinėjamų rajonų dalys; taip pat, aktualus 13. Kuršių marių Nagrinėjamo rajono segmentas ir Klaipėdos rajono kaimynystė pietinėje riboje. Turi būti tikslinami Karaliaus Vilhelmo kanalo sujungimo su Kuršių mariomis konkretūs sprendiniai.

Naujai kuriamam pietiniam Stariškių pcentriui vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentas turi būti rengiamas architektūrinio konkurso būdu. išrinktos urbanistinės idėjos, pateiktos teritorijos vystymo koncepcijoje, pagrindu.

10. Teritorijos, kurioms, privaloma parengti specialiuosius planus

- 1) Nekilnojamojo kultūros paveldo apsauga miestui yra reikalinga ir būtina ne tik pavienių vertybių išsaugojimui ir

Maloniai

PV Saulius Motieka

PDV Lina Panavaitė

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Klaipėdos miesto savivaldybė 188710823, Liepų g. 11, LT-91502, Klaipėda
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL KLAIPĖDOS MIESTO BENDROJO PLANO SPRENDINIŲ
Dokumento registracijos data ir numeris	2021-02-26 Nr. (4.39E)-R2-599
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Gintaras Neniškis, Savivaldybės administracijos direktorius, SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS DIREKTORIUS
Sertifikatas išduotas	GINTARAS NENIŠKIS, Klaipėdos miesto savivaldybės administracija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2021-02-26 13:37:42 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2021-02-26 13:37:43 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-B, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2019-05-24 11:19:56 – 2022-05-23 11:19:56
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Klaipėdos miesto savivaldybės administracija, į.k.188710823 LT", sertifikatas galioja nuo 2018-12-27 13:29:47 iki 2021-12-26 13:29:47
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	1
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.34.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2021-02-26 13:50:14)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2021-02-26 13:50:14 Dokumentų valdymo sistema Avilys